**aantekenen**

Gedeputeerde staten van Gelderland,

Postbus 9090

6800 GX Arnhem

ook per mail: post@gelderland.nl

[plaats], [datum]

Onderwerp: Zienswijze verkenning en NRD Windpark Horst en Telgt, zaaknummer 2022-007407

Geacht college,

Hierbij geef ik een zienswijze over het voornemen tot uitvoering van de verkenning en de concept onderzoeksagenda milieu (concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau; NRD) en het participatieplan. Deze stukken liggen, samen met andere stukken, tot en met 29 juni 2022 ter inzage en zijn ook te vinden op <https://www.gelderland.nl/themas/wonen-en-leven/woningen-en-bouwprojecten/inpassingsplannen/windpark-horst-en-telgt/archief>. Dat blijkt uit de kennisgeving op <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2022-5718.html>. Deze zienswijze is gelet op die kennisgeving op tijd ingediend.

Bij de stukken zit onder meer de concept-NRD (concept v5.0, d.d. 2 mei 2022, opgesteld door Pondera, in opdracht van Prowind B.V.). In de concept-NRD, p. 1, wordt een zoekgebied voor (zeven) nieuwe windturbines afgebeeld.

1. Ik woon in / in de buurt van het zoekgebied.
2. Mijn bedrijf … is gelegen in / in de buurt van het zoekgebied en houdt zich bezig met …

**Zienswijze**

Ik heb over de concept-NRD en het participatieplan de volgende opmerkingen:

* Het concept is opgesteld in opdracht van Prowind B.V. (“**Prowind**”). Ik hoop dat niet de grondposities van Prowind B.V. (of een opvolgend ontwikkelaar) het alternatievenonderzoek bepaalt of beïnvloedt. Alle opties dienen – ook gelet op het Verdrag van Aarhus – in dit stadium nog open te zijn. In het milieueffectrapport en de verdere besluitvorming zult u daar expliciet aandacht aan moeten besteden.
* Als uw provincie ten behoeve van het windpark gronden uitgeeft of anderszins privaatrechtelijk toestemming verleent, zult u moeten voldoen aan de eisen van het inmiddels bekende Didam-arrest van de Hoge Raad (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2021:1778>).
* Een medewerker van Prowind, de heer A. (Antoon) Kanis, is tevens lid van provinciale staten van Gelderland. Zie <https://www.prowind.com/nl/ons-daadkrachtige-team> en [https://gelderland.parlaeus.nl/user/councilperiod/action=view/cp=4/cpm=159](https://gelderland.parlaeus.nl/user/councilperiod/action%3Dview/cp%3D4/cpm%3D159). U zult in de verdere besluitvorming moeten waken voor vooringenomenheid (artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht).
* Volgens de concept-NRD, p. 10, geldt in het zoekgebied het Verbodsgebied Windenergie niet meer. In het zoekgebied gelden echter op grond van uw provinciale Omgevingsvisie en Omgevingsverordening verschillende andere aanduidingen. Volgens § 2.3.2 zou het gebied niet langer als weidevogelgebied zijn aangewezen. Er wordt gewezen op een onduidelijke figuur 2.1, die bovendien niet lijkt te stroken met wat nu nog op ruimtelijkeplannen.nl bij uw provinciale Omgevingsvisie (NL.IMRO.9925.SVOmgvisieGG-vst1) is te vinden, maar mogelijk is die versie nog niet bijgewerkt. Hoe dan ook, in de concept-NRD, § 4.3.5, p. 37, Groene ontwikkelingszones, moeten de hier relevante kernkwaliteiten van de Groene Ontwikkelingszone veel duidelijker beschreven worden en moet beschreven worden hoe onderzocht zal worden of aan die kwaliteiten voldaan kan worden.
* U wilt komen tot een locatiespecifieke normstelling (concept-NRD, p. 31). Ik meen dat u de besluitvorming over de nieuwe landelijke windturbinebepalingen dient af te wachten. Als u locatiespecifieke normen stelt, kan dat leiden tot willekeur en rechtsongelijkheid. Bovendien is het de vraag of u zult uitgaan van de meest recente wetenschappelijk aanvaarde inzichten, bijvoorbeeld op het gebied van geluid, slagschaduw en gezondheid. Aantoonbaar moet zijn dat er geen schade wordt veroorzaakt door slagschaduw en geluid bij omwonenden. Beide aspecten zijn van invloed zijn op de gezondheid van mens en dier. Er moet worden onderbouwd dat de maximale geluidsnorm zoals deze geldt voor het buitengebied in de nacht van 35 dB(A) niet overschreden wordt door de komst van de windmolens. U moet een en ander inzichtelijk maken voor de omliggende functies wonen, recreatie, sport, strand, kinderdagverblijven en scholen binnen de invloedsfeer van de windmolens. Slagschaduw die ontstaat uit de windmolens dient te worden weggenomen door het toepassen van voorzieningen aan de windmolens.
* Het welbevinden van de mens en niet uitsluitend economische belangen moeten in uw afwegingen doorslaggevend zijn.
* Aantoonbaar moet zijn dat er geen schade wordt aangericht aan de landschappelijke en cultuurhistorische waarden.
* Bewoners dienen geen invloed kwijt te raken op de door hen gewenste invulling van hun leefomgeving. De gevolgen van het windmolenpark voor de omgeving dienen daarom volledig inzichtelijk gemaakt te worden bij de individuele omwonenden voordat het plan kan worden vastgesteld.
* U moet aantonen dat deze ontwikkeling daadwerkelijk bijdraagt aan duurzaamheid en milieuwinst voor zowel nu alsook de lange termijn. Hierin dienen alle componenten vanaf ontwerp, bouw en afbraak meegenomen te zijn.
* De winst uit de aanleg van dit windmolenpark moet inzichtelijk zijn. Schade die ontstaat bij omwonenden, dient volledig te worden gecompenseerd. U dient een ruimhartige financiële participatie of compensatie af te dwingen en niet te volstaan met verwijzing naar de wettelijke planschaderegelingen. Het kan niet zo zijn dat omwonenden het nadeel ondervinden en de exploitant er met de winst vandoor gaat. Het participatieplan, p. 6, vermeldt ten onrechte dat dat plan niet gaat over financiële participatie. Uw streven is blijkbaar 50% lokaal eigendom, maar ik zie nergens beschreven hoe u dat gaat afdwingen.
* Er zal aantoonbaar geen schade aan het omliggende Natura 2000-gebied en de daar levende flora en fauna toegebracht mogen worden. Denk hierbij onder andere aan de wespendief, de kievit, de grutto en de scholekster.
* De komst van deze windmolens mag in de directe omgeving niet leiden tot bouw- en ontwikkelingsbeperkingen. Indien dit niet voorkomen kan worden, dient ook de daaruit voortvloeiende schade voor vergoeding in aanmerking te komen.
* Zowel de gemeente Putten als de gemeente Ermelo hebben beleidsdocumenten opgesteld. U moet duidelijk maken in hoeverre de komst van de windmolens in overeenstemming is met de door de gemeentebesturen vastgestelde beleidsdocumenten. Los van uw eventuele wettelijke bevoegdheden (bijvoorbeeld op grond van de Elektriciteitswet 1998, concept-NRD, § 1.4.2) zou u de gemeentelijke democratie hoog in het vaandel moeten houden en geen zaken moeten doordrukken.
* Ik mis een steekhoudende argumentatie voor het zoekgebied. Ik mis ook het onderzoek dat hieraan ten grondslag ligt. Plaatsing van de windmolens aan de andere zijde van de A28, zou een veel kleinere ruimtelijke impact hebben op de buurtschappen Steenenkamer, Horst en Telgt.
* De hoogte en de aantallen windmolens zijn de afgelopen jaren toegenomen. De gevolgen van windturbines op de omgeving nemen dus toe. De voorwaarden die u in de concept-NRD, § 3.4.2, p. 24-25, aan de locatieafwegingen stelt, leiden ertoe dat een goed locatieonderzoek of onderzoek naar alternatieven niet mogelijk is en dat u alleen grote windturbines in ogenschouw wilt nemen.
* Ik zie graag aangetoond dat de opgewekte energie daadwerkelijk benut wordt in Ermelo en Putten zodat er geen windmolens geplaatst worden voor energie die in andere gemeenten wordt benut.

Graag verzoek ik u met het bovenstaande bij het opstellen van het milieueffectrapport en in de verdere besluitvorming rekening te houden. Ik verzoek u mij op de hoogte te houden.

Met vriendelijke groet,

[evt. bedrijfsnaam]

Afzender

Adres

Verdere contactgegevens